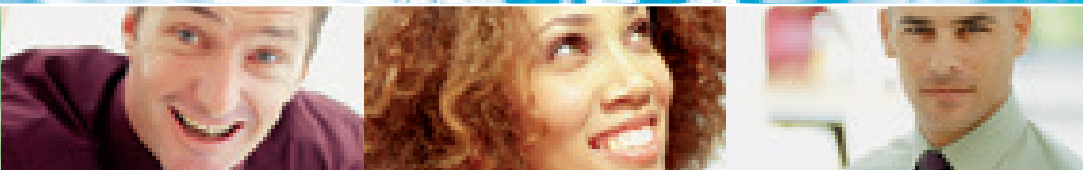




NieuwsBrief

Financieel/economische informatie op maat

onderneming
loophoening
administratie
omzetbelasting
personeel
subsidie
van de zaak





ONDERNEMINGSWINST

RDA blijft in 2015 op 60%

De minister van Economische Zaken heeft het percentage voor de Research & Development Aftrek (RDA) voor 2015 vastgesteld op 60. De RDA is een extra fiscale aftrek voor andere kosten en uitgaven voor Speur- en Ontwikkelingswerk (S&O) dan de loonkosten die onder de WBSO vallen. Het RDA-percentage kan ieder jaar worden gewijzigd.

Aanvullend Actieplan mkb-financiering

De minister van Economische Zaken heeft in een brief de Tweede Kamer geïnformeerd over de stand van zaken rond mkb-financiering en het Aanvullend Actieplan mkb-financiering. Het Aanvullend Actieplan mkb-financiering bevat maatregelen om te zorgen dat ook in de huidige economie er voldoende financiering beschikbaar is voor het mkb met een gezond bedrijfsplan. Een bezoek aan de British Business Bank heeft ertoe geleid dat er ook in Nederland één loket komt voor ondernemersfinanciering. In dat loket moeten de bestaande informatieportalen van de Kamer van Koophandel, RVO.nl en de Ondernemerskredietdesk van NVB en MKB Nederland worden samengevoegd. Het is de bedoeling dat er een gezamenlijke website en een telefoondienst komen zoals die nu worden aangeboden door de Financieringsdesk van het Ondernemersplein. Een uitgewerkt plan van aanpak wordt binnenkort verwacht.

INKOMSTENBELASTING

WOZ-beschikking 2015

Inmiddels heeft u de jaarlijkse WOZ-beschikking ontvangen. Controleer deze goed, want de WOZ-waarde van uw woning is niet alleen van belang voor de hoogte van de onroerendezaakbelasting en andere lokale heffingen, maar ook en met name voor de bepaling van het eigenwoningforfait in de inkomstenbelasting. Wanneer u van mening bent dat de WOZ-waarde van uw woning te hoog is vastgesteld, kunt u een bezwaarschrift indienen.

De WOZ-waarde wordt vastgesteld op basis van de waarde in het economisch verkeer, vrij van huur en gebruik. Voor de WOZ-waarde 2015 geldt als waardepeildatum 1 januari 2014. Gezien de toestand op de huizenmarkt zou u, behoudens bijzondere omstandigheden, mogen verwachten dat de WOZ-waarde 2015 niet hoger is dan de WOZ-waarde 2014. Is de WOZ-waarde 2015 wel hoger, dan verdient het aanbeveling om na te gaan waar dat door komt. Op de website van de gemeente kunt u het taxatieverslag van uw woning bekijken of downloaden. Let bij controle op de volgende aspecten:

- Zijn de gehanteerde gegevens zoals bouwjaar, bestemming, oppervlakte en inhoud, bouwmaterialen en dergelijke, juist?
- Is voldoende rekening gehouden met eventuele waardedrukkende factoren zoals achterstallig onderhoud, aanwezigheid van asbest, ligging en dergelijke?
- Zijn de gehanteerde vergelijkingsobjecten ook daadwerkelijk vergelijkbaar met uw woning?

Aangifte inkomstenbelasting

Voor uw aangifte inkomstenbelasting 2014 moet u niet de WOZ-beschikking van dit jaar gebruiken, maar de beschikking van 2014. Het eigenwoningforfait, dat is de bijtelling bij het inkomen voor eigenwoningbezitters, is afgeleid van de WOZ-waarde van de woning. Voor de

aangifte inkomstenbelasting 2014 bedraagt het eigenwoningforfait 0,70% over de WOZ-waarde tussen € 75.000 en € 1.040.000 van uw woning. Is de WOZ-waarde hoger dan € 1.040.000, dan bedraagt het eigenwoningforfait € 7.350 plus 1,80% van de WOZ-waarde boven € 1.040.000.

Als u van mening bent dat de gemeente de WOZ-waarde van uw woning te hoog heeft vastgesteld, maak dan bezwaar. Uw bezwaarschrift moet binnen zes weken na de dagtekening van de WOZ-beschikking binnen zijn bij de gemeente.

Duur van werkzaamheid

Een werkzaamheid die bestaat uit de bouw van een appartementencomplex met de bedoeling deze te verkopen of te verhuren, duurt voort zolang het beoogde resultaat niet is bereikt. Bij de beëindiging van de werkzaamheid gaan de vermogensbestanddelen die ter belegging worden aangewend tegen de waarde in het economisch verkeer over naar het privévermogen van de belastingplichtige.

Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelde in een procedure dat de belanghebbende in 2006 zijn werkzaamheid had beëindigd. Nadat de belanghebbende in 2006 een deel van het belang bij het door hem te ontwikkelen appartementencomplex had overgedragen, was zijn belang daarbij beperkt tot een winkel en een penthouse die hij na voltooiing van de bouw zou gaan verhuren. De oplevering van de appartementen en de aanvang van de verhuur vonden plaats in 2008. Dat had



tot gevolg dat de werkzaamheid pas in 2008 was geëindigd en niet al in 2006.

Eigenwoningregeling en detachering

De eigen woning van iemand die door zijn werkgever wordt uitgezonden naar het buitenland blijft onder voorwaarden gelden als eigen woning gedurende de uitzendperiode. De woning mag gedurende de uitzendperiode niet worden verhuurd of op andere wijze aan derden ter beschikking worden gesteld. Wordt daar niet (meer) aan voldaan, dan gaat de woning van box 1 naar box 3. Volgens de Hoge Raad kan de woning niet tijdens de uitzendperiode terugkeren naar box 1 na een periode van tijdelijke verhuur of terbeschikkingstelling.

De Hoge Raad kwam tot dat oordeel in een procedure van een werknemer die van 2003 tot 2011 door zijn werkgever in het buitenland was gedetacheerd. Gedurende de periode van uitzending hield de werknemer zijn woning in Nederland aan. Van 30 juli 2008 tot en met 17 september 2009 verhuurde de werknemer de woning. In de aangifte inkomstenbelasting 2009 merkte de werknemer de woning voor het gehele jaar aan als eigen woning en bracht hij de in 2009 op de lening betaalde rente in aftrek. De rechtbank was van oordeel dat de woning na beëindiging van de verhuur weer als een eigen woning in de



zin van de uitzendregeling kon worden aangemerkt. De rechtbank baseerde dat oordeel op een arrest van de Hoge Raad waarin de uitzendregeling van toepassing werd verklaard in de aan de tijdelijke verhuur voorafgaande periode. De rechtbank zag geen aanleiding om voor de periode nadat de verhuur was beëindigd anders te oordelen. Die opvatting is volgens de Hoge Raad niet juist.

Aangifte inkomstenbelasting 2014

De jaarlijkse aangiftecampagne voor de inkomstenbelasting is inmiddels gestart. De vooraf ingevulde aangifte is voor circa 6 miljoen particulieren beschikbaar. Ieder jaar kent de aangiftecampagne een of meer onderwerpen die bijzondere aandacht krijgen. Dit jaar gaat het om zorgkosten, kosten voor levensonderhoud van kinderen, de aftrek van kosten voor een monumentenpand en buitenlandse pensioenen en vermogens.

Besluit kapitaalverzekeringen

Kapitaalverzekeringen voor de eigen woning (KEW) en de vergelijkbare spaarrekeningen en beleggingsrekeningen eigen woning (SEW en BEW) zijn vrijgestelde bezittingen in box 3. Voor de uitkeringen bij leven uit een KEW, SEW of BEW gelden twee vrijstellingen van inkomstenbelasting. Voor de lage vrijstelling moet ten minste 15 jaar jaarlijks premie zijn betaald. Voor de hoge vrijstelling moet 20 jaar premie zijn betaald. Bij eerdere uitkering moet inkomstenbelasting betaald worden over het rentebestanddeel in de uitkering, voor zover de uitkering hoger is dan het totaal van de betaalde premies. De staatssecretaris van Financiën heeft eerder goedgekeurd dat in een aantal

Ondernemingswinst

| | |
|---------------------------------------|---|
| RDA blijft in 2015 op 60% | 2 |
| Aanvullend Actieplan mkb-financiering | 2 |

Inkomstenbelasting

| | |
|------------------------------------|---|
| WOZ-beschikking 2015 | 2 |
| Duur van werkzaamheid | 2 |
| Eigenwoningregeling en detachering | 3 |
| Aangifte inkomstenbelasting 2014 | 3 |
| Besluit kapitaalverzekeringen | 3 |
| Beheer vakantiewoningen | 4 |

Arbeidsrecht

| | |
|---|---|
| Ontslag op staande voet na niet toegestane vakantie | 4 |
| Verlengde proeftijd te laat overeengekomen | 5 |
| Schade werknemer door overval | 5 |

Arbeidsrecht (vervolg)

| | |
|---|---|
| Verzachting invoering transitievergoeding | 5 |
|---|---|

Invordering

| | |
|--|---|
| Onterechte aansprakelijkstelling inlener | 6 |
|--|---|

Sociale verzekeringen

| | |
|--|---|
| Kamerbrief loondoorbetalingsplicht | 6 |
| Kabinet geen voorstander flexibele AOW | 7 |

Omzetbelasting

| | |
|--|---|
| Voorlopig geen laag btw-tarief voor digitale krant | 7 |
|--|---|

Varia

| | |
|--------------------------------------|---|
| Depotstelsel komt er definitief niet | 7 |
|--------------------------------------|---|



gevallen de hoge vrijstelling mag worden toegepast ondanks dat niet aan de voorwaarde van 15 of 20 jaar premiebetaling is voldaan. Het gaat om de volgende situaties:

- beëindiging van fiscaal partnerschap, zoals bij echtscheiding;
- de verkoopprijs van de vorige woning is niet voldoende om de eigenwoningsschuld af te lossen;
- iemand maakt gebruik van schuldhulpverlening.

Deze goedkeuring geldt ook voor op 31 december 2000 bestaande kapitaalverzekeringen waarvan het rentebestanddeel zou zijn vrijgesteld bij uitkering wanneer gedurende een zeker aantal jaren premie is betaald. Het gaat om de vrijstelling uit de Invoeringswet Wet IB 2001.

Voor toepassing van de vrijstelling geldt dat aan de andere voorwaarden van de Wet IB 2001 en de Invoeringswet Wet IB 2001 in samenhang met de Wet IB 1964 is voldaan. Het gaat dan om de betaling van premies binnen de gestelde bandbreedte. De uitkering bij afkoop moet worden gebruikt om de eigenwoningsschuld zoveel mogelijk af te lossen. Dit besluit van de staatssecretaris van Financiën vervangt een besluit van 6 december 2014.

Beheer vakantiewoningen

De inkomstenbelasting kent een rangorderegeling om te bepalen hoe een bepaald voordeel als belastbaar inkomen moet worden aangemerkt wanneer dat voordeel in beginsel op meerdere manieren in de belastingheffing zou kunnen worden betrokken. Volgens de rangorderegeling wordt een voordeel toegerekend aan het eerste hoofdstuk van de wet waaraan het voordeel zou kunnen worden toegerekend. De winst uit onderneming gaat in de wet vooraf aan het resultaat uit overige werkzaamheden en aan het belastbaar inkomen uit sparen en beleggen. Eerst moet dus worden beoordeeld of een voordeel behoort tot de winst uit onderneming. Is dat niet het geval dan komt de vraag aan de orde of sprake is van resultaat uit overige

werkzaamheden en vervolgens of sprake is van inkomen uit sparen of beleggen.

Een onderneming is een duurzame organisatie van kapitaal en arbeid die deelneemt aan het maatschappelijke productieproces om winst te behalen. Voor het onderscheid tussen winst uit onderneming en inkomen uit sparen en beleggen kan de omvang van de factor arbeid van belang zijn. Het bezit en het beheer van een aantal onroerende zaken kwalificeert in beginsel niet als een onderneming.

De eigenaar van een aantal vakantiewoningen nam deze vanaf de aankoop in 2004 op in box 3. Met ingang van 1 januari 2008 merkte de eigenaar de exploitatie van de vakantiewoningen aan als een onderneming. Volgens de rechtbank waren er geen bijzondere omstandigheden die een herkwalificatie van de bezittingen rechtvaardigden. Herkwalificatie tot werkzaamheidsvermogen was evenmin aan de orde. De positie van de eigenaar was niet veranderd. De woningen werden zowel in 2008 als in de jaren daarvoor door een verhuurorganisatie te huur aangeboden. De werkzaamheden die de eigenaar met ingang van 2008 was gaan verrichten vloeiden niet voort uit de eigendom maar uit de familierelatie met de directeur/aandeelhouder van de verhuurorganisatie. In hoger beroep heeft Hof Amsterdam de uitspraak van de rechtbank onderschreven.

ARBEIDSRECHT

Ontslag op staande voet na niet toegestane vakantie

De enige werknemer en directeur van een BV werd op staande voet ontslagen. Ondanks een geweigerd verzoek om vakantiedagen op te nemen ging de directeur toch op vakantie. Kort voor het indienen van het vakantieverzoek had de andere werknemer van de BV ontslag genomen. De werkgever weigerde de gevraagde vakantie met een beroep op

zwaarwichtige bedrijfsbelangen. De werknemer bestreed het ontslag op staande voet, maar zowel in eerste aanleg bij de kantonrechter als in hoger beroep bij het gerechtshof bleef het ontslag in stand. De werknemer had geen zwaarwegende omstandigheden aangevoerd om juist in de door hem gewenste periode met vakantie te gaan, terwijl de werkgever bij gebrek aan adequate vervanging vooral de verzochte duur van de vakantie te lang vond. Daar kwam nog bij dat de werknemer op dat moment onvoldoende vakantiedagen had opgebouwd om de gewenste periode afwezig te zijn. De weigering van de werkgever om in te stemmen met een vakantie van de gevraagde duur was gerechtvaardigd. Het vervolgens zonder bericht van verhindering wegblijven van het werk leverde de voor ontslag op staande voet benodigde dringende reden op. Door weg te blijven zette de werknemer zijn werkgever voor het blok en kwamen de activiteiten stil te liggen. Vanuit zijn functie van directeur had de werknemer een grotere mate van verantwoordelijkheid voor de bedrijfsvoering dan een andere werknemer.

De wettelijke regeling voor het vaststellen van vakantie van een werknemer is als volgt. De werkgever stelt de vakantie vast in overeenstemming met de wensen van de werknemer, tenzij er gewichtige redenen zijn om de vakantie niet toe te staan. De werkgever moet binnen twee weken beslissen op een verzoek om vakantiedagen vast te stellen. Doet de werkgever dat niet, dan wordt de vakantie geacht volgens de wensen van de werknemer te zijn vastgesteld. Een voorbeeld van een gewichtige reden om een vakantieverzoek te weigeren is dat door de afwezigheid van de werknemer de gang van zaken in het bedrijf wordt ontwricht.

Verlengde proeftijd te laat overeengekomen

Het Burgerlijk Wetboek schrijft voor dat een proeftijd schriftelijk moet worden overeengekomen en wel bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst. Bij een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd korter dan twee jaar mag de proeftijd niet langer zijn dan één maand. Bij collectieve arbeidsovereenkomst kan daarvan worden afgeweken ten nadele van de werknemer.

Hof Arnhem-Leeuwarden moest onlangs oordelen over een arbeidsovereenkomst met een proeftijd van twee maanden bij een looptijd van de arbeidsovereenkomst van negen maanden. Daar kwam bij dat de schriftelijke arbeidsovereenkomst pas na het verstrijken van de wettelijke maximumproeftijd van een maand was opgesteld en door de werknemer was ondertekend. Het proeftijdbeding was in strijd met de wet. De werknemer was met een beroep op het proeftijdbeding na bijna twee maanden ontslagen. De werkgever deed nog een beroep op het proeftijdbeding uit de CAO. Volgens de werkgever was deze CAO van toepassing. Het betrof een CAO die niet algemeen verbindend is verklaard. Werkgever en werknemer waren niet aan deze CAO gebonden, omdat geen van beiden lid was van één der CAO-sluitende partijen. Daarom kon de CAO alleen door incorporatie op de arbeidsovereenkomst van toepassing zijn. De arbeidsovereenkomst met het incorporatiebeding was echter pas op schrift gesteld nadat de termijn van één maand was verstreken. Het achteraf van toepassing verklaren van de CAO op het punt van de verlengde duur van een proeftijd kon niet meer ten nadele van de werknemer werken. Een beroep van de werkgever op het mondeling overeenkomen van het incorporatiebeding trof evenmin doel. Als een proeftijd uitsluitend op een incorporatiebeding berust, moet ook het incorporatiebeding schriftelijk zijn aangegaan zodat de werknemer duidelijk weet waar hij aan toe is. Door de niet rechtsgeldige opzegging van de arbeidsovereenkomst was de werkgever



schadeplichtig geworden jegens de werknemer.

Schade werknemer door overval

De werkgever is aansprakelijk voor schade die zijn werknemers lijden in de uitoefening van hun werkzaamheden. Dat vloeit voort uit de wettelijke zorgplicht die de werkgever heeft voor de veiligheid van zijn werknemers. Die zorgplicht vormt geen absolute waarborg tegen ongelukken op het werk, maar de zorgplicht gaat wel zo ver dat niet snel wordt aangenomen dat de werkgever daaraan heeft voldaan en dus niet aansprakelijk is voor de schade van de werknemer.

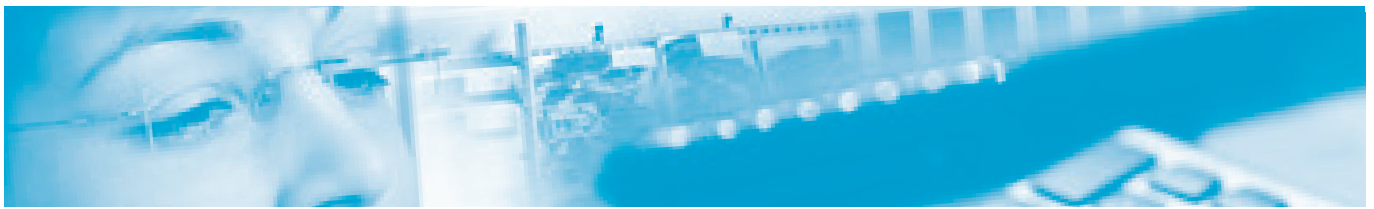
In een procedure voor Hof Den Bosch was in geschil of een apotheker rekening had moeten houden met een overval op zijn apotheek en of de apotheker meer maatregelen had moeten nemen om een overval te voorkomen. De apotheek was gelegen in de binnenstad van Maastricht en was 24 uur per dag geopend. De overval vond 's nachts plaats. Op dat moment was maar één werknemster aanwezig. De overvallers waren via de minder beveiligde achterzijde het pand binnengedrongen. Gelet op de vestigingsplaats, het feit dat in dezelfde tijd in de regio in meerdere apotheken inbraken hebben plaatsgevonden, de

openingstijden en de aanwezigheid van contant geld en medicijnen had de apotheker rekening moeten houden met de mogelijkheid van een inbraak of overval. Hieraan doet niet af dat een overval niet rechtstreeks verband houdt met de werkzaamheden van een apothekersassistente. Gezien de aanwezigheid van een overvalalarm bij het loket aan de voorzijde van de apotheek had de apotheker met de mogelijkheid van een overval rekening gehouden.

De apotheker had een aantal maatregelen genomen om zijn werknemers te beschermen tegen agressie van klanten. De genomen veiligheidsmaatregelen betroffen de voorzijde van het pand. Aan de achterzijde waren geen rolluiken en gewapend glas aangebracht en was volstaan met normale ramen en deuren en standaard hang- en sluitwerk. Het personeel was niet geïnstrueerd om het toegangshek van de parkeerplaats aan de achterzijde van het pand te sluiten of om de alarmpieper bij zich te dragen. Naar het oordeel van het hof bood de apotheker zijn werknemers een onvoldoende beveiligde werkplek. Volgens het hof had de apotheker niet alle maatregelen genomen en niet alle aanwijzingen gegeven die redelijkerwijs nodig zijn om de schade die het gevolg is van een overval te voorkomen. De apotheker is aansprakelijk voor de door zijn assistente geleden schade.

Verzachting invoering transitievergoeding

Op grond van de Wet Werk en Zekerheid heeft een werknemer met ingang van 1 juli 2015 bij ontslag recht op een transitievergoeding als het dienstverband ten minste 24 maanden heeft bestaan. De transitievergoeding geldt in beginsel voor ieder ontslag op of na 1 juli 2015 en de periode voor 1 juli 2015 telt mee voor het bepalen van het recht op en de hoogte van de transitievergoeding. De regeling van de transitievergoeding kent geen overgangsrecht. Een van de tegen het ontbreken van overgangsrecht geuite bezwaren betreft het mogelijk niet



opnieuw inhuren van tijdelijke werknemers om een transitievergoeding uit te sparen. Dat is een onbedoeld en ongewenst effect van de regeling. Om dat effect te voorkomen heeft de minister van Sociale Zaken een aantal maatregelen voorbereid. Vanwege het spoedeisende karakter zijn deze maatregelen opgenomen in de tweede nota van wijziging bij het Wetsvoorstel aanpak schijnconstructies. De voorgestelde maatregelen zijn:

1. Uitstel van het verschuldigd zijn van een transitievergoeding als de werknemer de garantie krijgt dat hij binnen zes maanden weer bij de werkgever aan het werk kan.
2. Voor het bepalen van het recht op en de hoogte van de transitievergoeding tellen arbeidsovereenkomsten, die voor 1 juli zijn geëindigd en elkaar met een onderbreking van niet meer dan drie maanden hebben opgevolgd, niet mee.

Als een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd op of na 1 juli 2015 wordt aangegaan, tellen arbeidsovereenkomsten, die voor die datum zijn geëindigd, niet mee als de tussenliggende periode langer was dan drie maanden. De opbouw van de transitievergoeding over die periode wordt dan in feite omgewisseld in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met de daarbij behorende ontslagbescherming.

INVORDERING

Onterechte aansprakelijkstelling inlener

Volgens de Invorderingwet kunnen anderen dan de belastingschuldige aansprakelijk worden gesteld voor de betaling van belasting. Voorbeelden daarvan zijn de bestuurder van een BV en de ondernemer die personeel van een ander inleent. Aansprakelijkstelling mag niet plaatsvinden vóór het tijdstip waarop de belastingschuldige in gebreke is met de betaling van zijn belastingschuld.

Met een beroep op die laatste bepaling in de Invorderingwet bestreed een ondernemer de aansprakelijkstelling door de Ontvanger. De aansprakelijk gestelde was exploitant van een restaurant. Hij maakte gebruik van de diensten van een schoonmaakbedrijf, dat niet voldeed aan zijn fiscale verplichtingen. Voor een deel van de aan het schoonmaakbedrijf opgelegde naheffingsaanslagen loonheffing en omzetbelasting werd de exploitant van het restaurant door de Ontvanger aansprakelijk gesteld. De exploitant van het restaurant stelde dat de eigenaar van het schoonmaakbedrijf geen kennis had kunnen nemen van de aan hem opgelegde naheffingsaanslagen. Deze aanslagen waren verzonden naar een adres waarvan de Belastingdienst wist dat de eigenaar van het schoonmaakbedrijf daar niet woonde. De Ontvanger had ook niet aannemelijk gemaakt dat hij maatregelen had getroffen om de naheffingsaanslagen geïnd te krijgen. De Ontvanger beriep zich erop dat de naheffingsaanslagen waren gezonden naar het adres waar de eigenaar van het schoonmaakbedrijf volgens de gemeentelijke basisadministratie woonde.

Volgens Hof Den Bosch is het maar de vraag of de Ontvanger er in het algemeen van uit mag gaan dat het in de gemeentelijke basisadministratie opgenomen adres juist is. Personen die zich aan hun fiscale verplichtingen willen onttrekken plegen niet op hun in de gemeentelijke basisadministratie

vermelde adres te wonen, in het bijzonder niet wanneer zij geen aangiften indienen. Deze ervaringsregel werd in dit geval bevestigd doordat uit de vastgestelde feiten bleek dat de eigenaar van het schoonmaakbedrijf nooit op het vermelde adres heeft gewoond. Veronderstellende dat de Ontvanger zich wel kon en mocht baseren op het in de gemeentelijke basisadministratie vermelde adres, bestaat het vermoeden dat de naheffingsaanslagen op dit adres zijn ontvangen of aangeboden. De exploitant van het restaurant heeft met zijn verklaringen over de woonplaats van de eigenaar van het schoonmaakbedrijf dat vermoeden ontzenuwd. Volgens het hof heeft de Ontvanger niet aannemelijk gemaakt dat hij de eigenaar van het schoonmaakbedrijf op deugdelijke wijze in gebreke heeft gesteld. Daarom heeft het hof de aansprakelijkstelling vernietigd.

SOCIALE VERZEKERINGEN

Kamerbrief loondoorbetalingsplicht

Loondoorbetaling bij ziekte en re-integratie van zieke werknemers maken deel uit van de verplichtingen van werkgevers jegens werknemers. Ter uitvoering van een afspraak in het



begrotingsakkoord 2014 heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) onderzoek laten doen naar de ervaringen van werkgevers met en de knelpunten in de loondoorbetalingsplicht. Ook is onderzoek gedaan naar het aanbod van verzuimverzekeringen en de verzekeringsgraad van werkgevers. Uit de onderzoeken komt naar voren dat er vrijwel geen werkgevers zijn die willen stoppen met het doorbetalen van loon wanneer een werknemer zich ziek meldt. Wel blijkt dat werkgevers moeite hebben met de kosten van ziekte en re-integratie. Ook de re-integratieverplichtingen uit de Wet Verbetering Poortwachter worden als knelpunt ervaren, vooral wanneer de werkgever geen passend alternatief werk kan bieden of als de werknemer onvoldoende meewerkt aan zijn eigen re-integratie. Ongeveer 76% van de werkgevers heeft een verzuimverzekering afgesloten. Bij kleine, startende ondernemingen ligt dit percentage lager.

Het Centraal Planbureau (CPB) maakt een berekening van de economische effecten van het verkorten van de loondoorbetalingsplicht van twee naar één jaar. Het CPB verwacht deze berekening dit voorjaar af te ronden. Volgens een berekening van het ministerie van SZW uit 2012 heeft verlenging van de loondoorbetaling van één naar twee jaar ervoor gezorgd dat jaarlijks 13.000 mensen minder in de arbeidsongeschiktheidsregeling instromen.

Kabinet geen voorstander flexibele AOW

De staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft de uitkomsten van een onderzoek naar de mogelijkheden van het invoeren van een flexibele AOW gepresenteerd. Bij een flexibele AOW kan zowel worden gekozen voor het eerder laten ingaan van de uitkeringen als voor het later



laten ingaan van de uitkeringen. Eerder zijn er wetsvoorstellen geweest van die strekking. De belangrijkste aanleiding daarvoor was het stimuleren van de arbeidsparticipatie van ouderen en het beperken van de stijgende kosten van de AOW als gevolg van de vergrijzing. Destijds is niet gekozen voor een flexibele AOW omdat het effect op de werkgelegenheid op de lange termijn negatief is en de besparing van de verhoging van de AOW-leeftijd teniet zou gaan. De vrees is dat vaker gebruik zal worden gemaakt van de mogelijkheid om het AOW-pensioen eerder te laten ingaan dan van de mogelijkheid om het AOW-pensioen later te laten ingaan. Door flexibilisering wordt het stelsel ingewikkelder en dus duurder in de uitvoering. Gezien de kosten van flexibilisering en de beperkte maatschappelijke opbrengsten kiest het kabinet niet voor flexibilisering van de AOW.

OMZETBELASTING

Voorlopig geen laag btw-tarief voor digitale krant

De staatssecretaris van Financiën heeft schriftelijk gereageerd op een motie om het verlaagde btw-tarief in te voeren voor digitale kranten. In België hebben de bedrijven in de perssector en het ministerie van Financiën een protocol ondertekend. In dat protocol is afgesproken welke producten onder het specifiek voor kranten geldende verlaagde btw-tarief vallen en welke niet. De download van een digitale replica

van een krant valt volgens deze afspraken onder het lage tarief. Volgens de staatssecretaris biedt de huidige EU-regelgeving daarvoor geen ruimte. De staatssecretaris deelt de opvatting van de indieners van de motie dat de verschijningsvorm van een krant niet bepalend kan zijn voor de hoogte van het btw-tarief. Het kabinet heeft toegezegd in Europees verband aan te dringen op aanpassing van de btw-richtlijn op dit punt en een verlaagd btw-tarief op digitale kranten, boeken en tijdschriften mogelijk te maken.

VARIA

Depotstelsel komt er definitief niet

Volgens een bericht op de website van de Belastingdienst komt het depotstelsel er niet. Dat betekent dat de g-rekeningen blijven bestaan. Het depotstelsel zou aanvankelijk per 1 januari 2014 worden ingevoerd. In de periode van 1 juli 2014 tot 1 juli 2015 zouden de bestaande g-rekeningen door een depot worden vervangen. Het systeem van de g-rekeningen wordt volgens het bericht toekomstbestendig gemaakt. Wat dat inhoudt is nog niet duidelijk. De systematiek van vrijwaring door storting op de g-rekening verandert niet. Ook de doelgroepen veranderen niet.

De invoering van een verplichte g-rekening voor niet-gecertificeerde uitzendondernemingen gaat voorlopig niet door. Ook de mogelijke uitbreiding voor zzp'ers om een g-rekening te openen wordt niet verder onderzocht.

Hoewel bij de totstandkoming van deze uitgave de grootst mogelijke zorgvuldigheid is betracht, bestaat de mogelijkheid dat bepaalde informatie na verloop van tijd verouderd of niet meer juist is. Dit kan ten gevolge van (aanpassing van de) regelgeving die bekend is geworden na het opmaken van deze uitgave. Voor toepassing in individuele gevallen raden wij u aan contact op te nemen met uw adviseur.



vermogen

eigen woning

vennootschap belasting

pensioen

werkgeversbijdrage

nalatenschap

inkomstenbelasting



C.J. van Beek & Co
accountants-administratieconsulenten

Brediusweg 18
1401 AG Bussum
Telefoon 035 - 692 58 00

Fax 035 - 692 58 39
E-mail: vanbeek@vanbeekenco.nl
Website: www.vanbeekenco.nl